

MAPOVÁNÍ VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Závěrečná zpráva

listopad 2021

Obsah

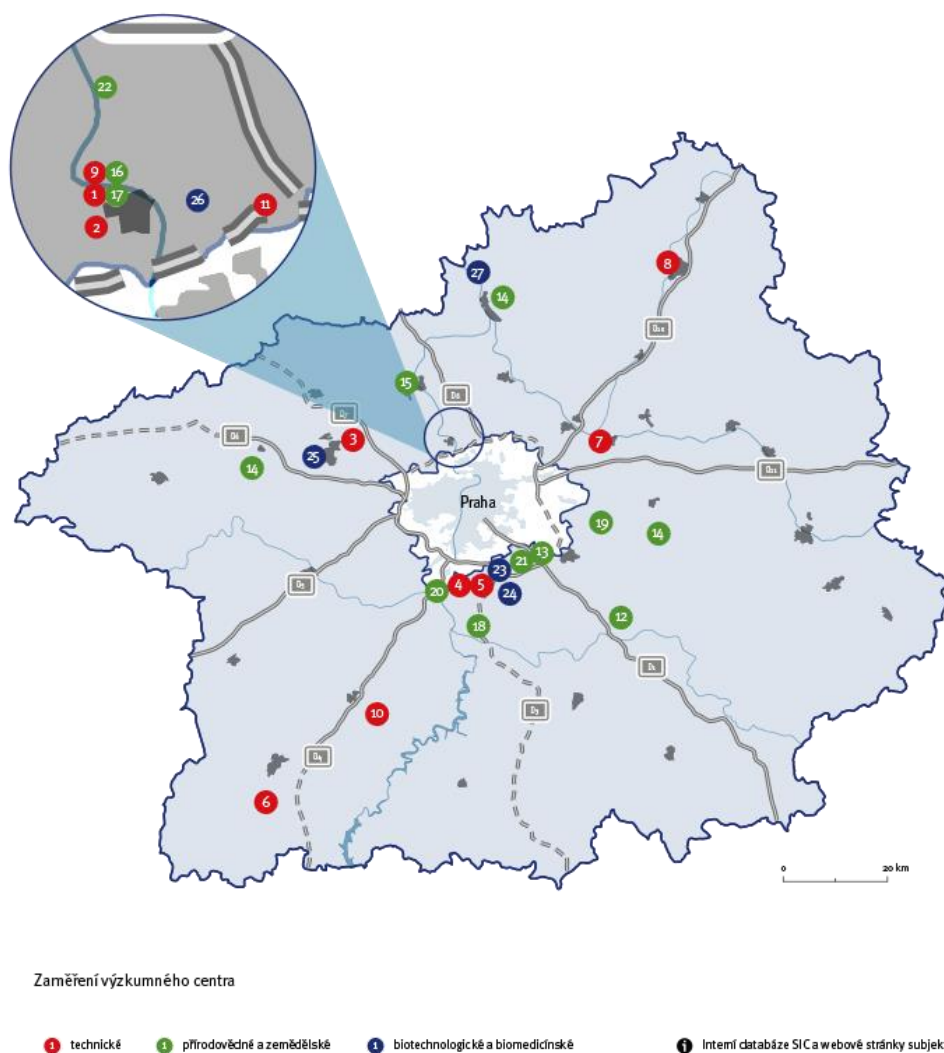
1. Úvod	3
2. Priority výzkumných organizací.....	5
3. Strategie spolupráce s aplikační sférou.....	11
4. Výsledky komercializace	14
4.1 Výsledky komercializace ve smluvním výzkumu	14
4.2 Výsledky komercializace v prodeji práv ke komerčnímu využití duševního vlastnictví .	16
4.3 Výsledky komercializace v zakládání nových firem.....	16
5. Činnost SIC (potřeby VO)	18
Přílohy	19

1. Úvod

Mapování výzkumných organizací (VO) probíhalo od dubna do července roku 2021 tazateli Středočeského inovačního centra. Do užšího výběru výzkumných organizací ve Středočeském kraji bylo zahrnuto 25 výzkumných organizací, a to jak veřejných, tak soukromých. Mapování proběhlo ve 20 z nich, 85 % dotazovaných jsou veřejnou výzkumnou institucí. Rozhovory byly provedeny s řediteli organizací, případně jejich zástupci.

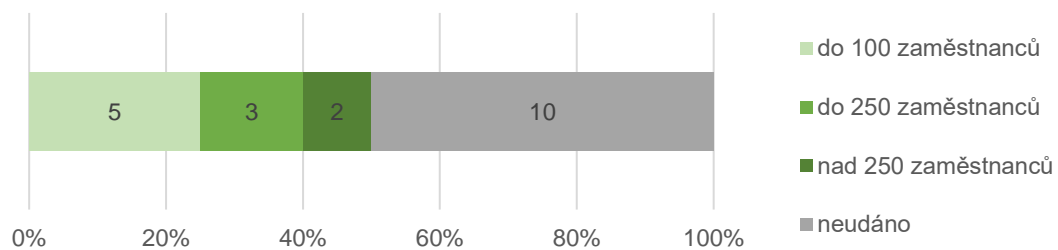
Dotazník tematicky vycházel z mapování, které se uskutečnilo v roce 2018 a byl rozšířen o několik dalších obecnějších otázek. Seznam otázek je uveden v příloze 1. Celkem tvořily dotazník čtyři sekce otázek:

- 1) Vize, strategie rozvoje (aspekty lokalizace v kraji, propojení s průmyslem, cílové skupiny výzkumu, mezinárodní relevance, popularizace činností)
- 2) Strategie spolupráce s aplikační sférou (komercializace, její strategie, postoj vědců a VO)
- 3) Výsledky komercializace (nastavení systému, bariéry – smluvní výzkum, licence a zakládání firem)
- 4) Činnost SIC (potřeby VO)



Obrázek 1: Výzkumné organizace ve Středočeském kraji

Seznam dotazovaných institucí a jejich zástupců je uveden v příloze 2. Oborově se pět organizací zabývá biotechnologiemi a biomedicínou, šest má přírodovědné a zemědělské zaměření a devět zahrnuje technické obory. Rozdělení dotazovaných VO podle kategorií počtu zaměstnanců je zobrazeno na obrázku 2.



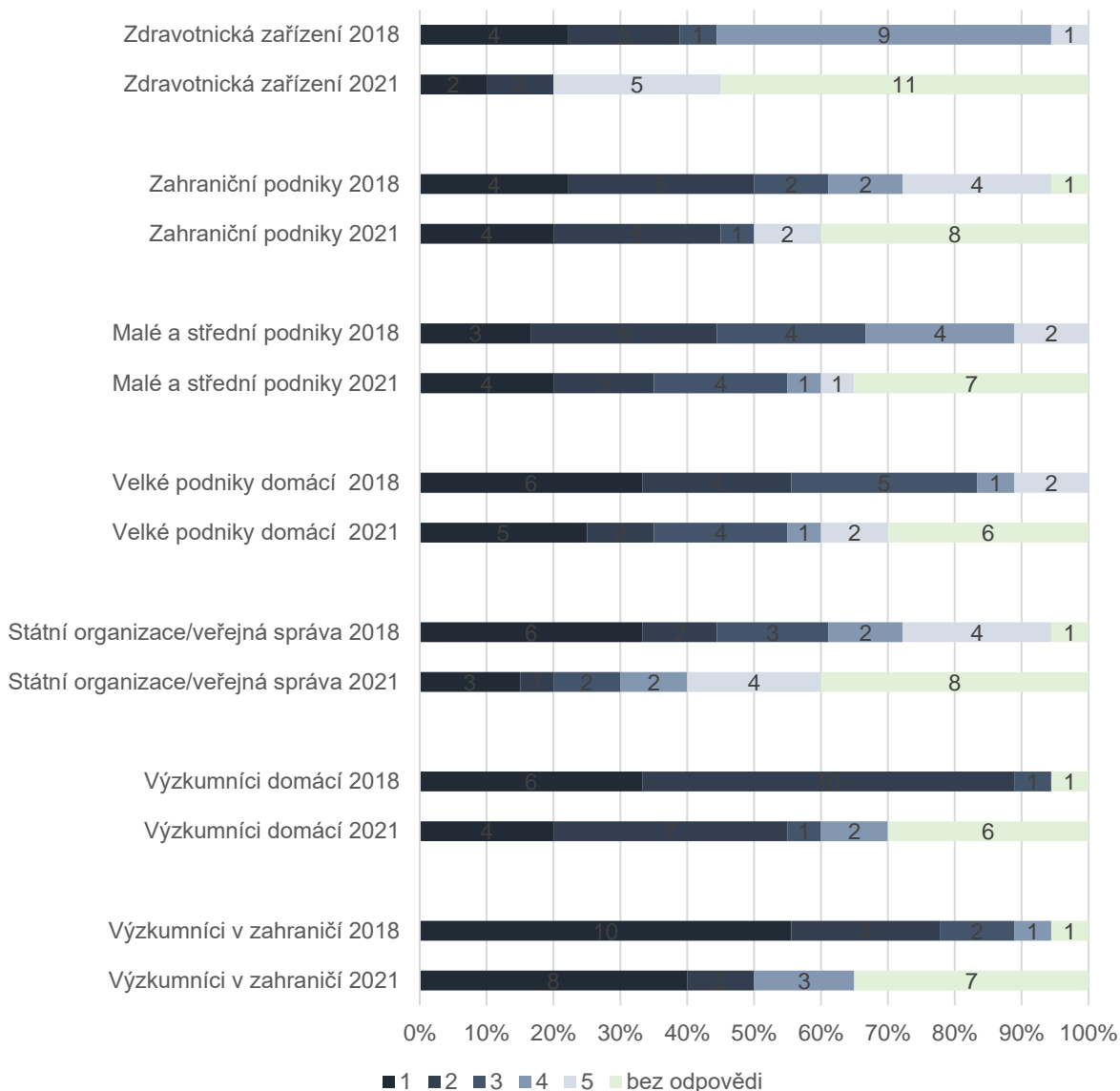
Obrázek 2: Výzkumné organizace podle kategorií počtu zaměstnanců

2. Priority výzkumných organizací

Výzkumné organizace byly dotazovány na to, co pro ně znamená úspěch, co by je posunulo dopředu a co je nejvíce v jejich práci limituje (obrázek 3). Získané odpovědi reprezentují 17 VO a lze je seskupit do tří kategorií – aplikované, finanční a publikační. První skupinu spojuje úspěch v aplikované sféře, ale i vytvoření ad hoc řešení pro soukromé subjekty, užitečnost výzkumu a s tím spojenou publicitu. Druhá představuje finanční zajištění spojené se získáním prestižních projektů, zajištěním stability a navázání dlouhodobých obchodních vztahů. Třetí kategorie spojuje prvky vědecké metriky, jako jsou impaktované články či získávání ocenění a dosažení nových poznatků ve vědě.

Úspěch je pomoci firmě vyřešit problém, patent, navázání vztahu s firmou.	Zvýšení křivky příjmů ve spolupráci s průmyslem (až 5x navýšení kapacity poskytování experimentálního času).	Pro vědce je to publikace v časopise s vysokým impact factorem.
Úspěchem byla úspěšná transformace na VVI.	Úspěch ve výběrových řízeních a prosazení se v servisních službách.	Úspěchem by bylo, kdyby se s kapacitami dosáhlo nových poznatků (získání Nobelovy ceny)
Výsledky našich aktivit najdou uplatnění ve firmách, naše technologie budou skutečně používané nebo vyřešíme problém firmy.	Finanční stabilita a eliminace míry nejistoty. Získání vyšší institucionální podpory.	Výstupy – vědecké časopisy nebo přístroje a získaná měření, být ve vyšší pozici než ostatní.
Posouvání poznání a aplikací v oborech, respektování výsledků na mezinárodní úrovni	Získání projektu, úspěchem by byl Horizon	Publikace a Nobelovka.
Mít dost práce, kterou stačíme, baví nás a je kreativní.	Zaplacená faktura a zvláště pokud se podnik vrací	Publikace, věda, nejen potenciální aplikace i základní výzkum.
Zviditelnění se na úrovni IZS	Zvyšující se počet úkolů/zakázek.	Kvalita publikací
Aplikace výzkumu	Finance	Hodnocení ústavu MŠMT ve spolupráci v RVVI.
Vyléčený pacient	Peníze	
Uzavření licenční smlouvy		

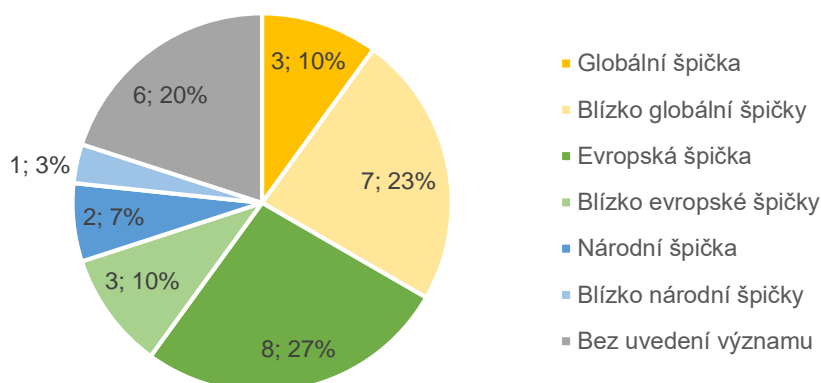
Obrázek 3: Tři hlavní typy vnímaných úspěchů – aplikované, finanční a publikační



Obrázek 4: Cílové skupiny výzkumu (četnost důležitosti cílové skupiny, 1=nejrelevantnější)

Středočeské VO se ve své práci snaží nejvíce cílit (obrázek 4) na zahraniční a české výzkumníky/VO, s průměrnou známkou 1,84 resp. 2,07 (1 = nejrelevantnější cílová skupina). O něco menší relevanci mají zahraniční podniky (2,25). Relativně důležité cílové skupiny tvoří i malé a střední a velké firmy (2,38 a 2,5). Nejnižší relevanci pro výsledky VO představují státní organizace a veřejné instituce a zdravotnická zařízení (3,25 a 3,44). Tento stav je poměrně pozitivní, neboť v současném vědeckém světě se na mezinárodní spolupráci klade velký důraz. Logická je i vysoká orientace na vědeckou komunitu. Při srovnání s výsledky z roku 2018 je patrné zvýšení významu u malých a středních podniků, a naopak snížení významu veřejného sektoru. Kromě sdílení výsledků a cílením na mezinárodní ohlas je příčinou i vysoká orientace na vědecké články v impaktovaných časopisech, které tvoří mj. jeden z hlavních indikátorů pro financování vědy v ČR. Poměrně malý význam při definování svých cílových skupin připisují VO veřejné správě a zdravotnickým zařízením. V segmentu zdravotnických zařízení se ukazuje nejvýrazněji specifická oborová specifičnost. Hlubší analýza by mohla objasnit, zda je

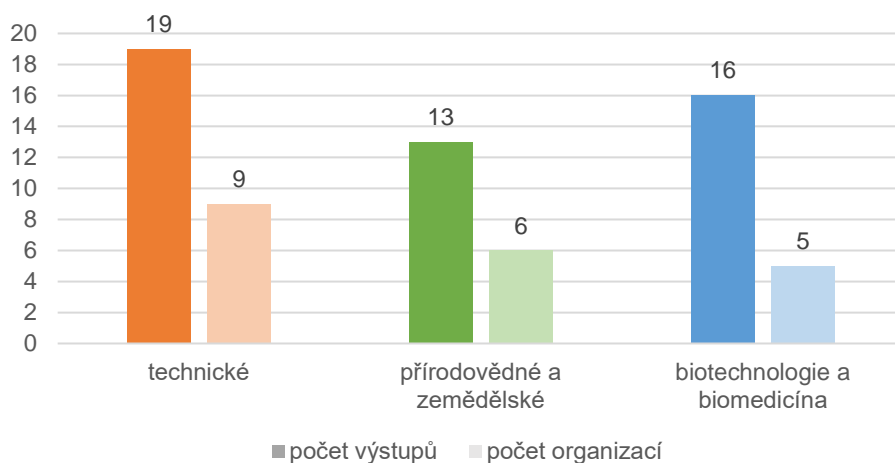
tento stav v důsledku minimální možnosti aplikace činnosti VO v těchto subjektech, nebo zda v těchto případech nedošlo ke kýženému přenosu znalostí z výzkumné sféry.



Obrázek 5: Význam mezinárodně relevantních výzkumných programů

Výzkumné organizace uvedly celkem 30 klíčových programů výzkumu, které považují za špičkový (obrázek 6). Třetinu programů VO hodnotí významných v celosvětovém měřítku, přičemž tři programy řadí ke globální špičce. Jedná se o laserové technologie (ELI), GNSS – Pecný (VÚGTK) a AEMS-spektroskopie (Ústav jaderné fyziky AVČR). Dalších 11 programů je vysoce hodnoceno v rámci evropské špičky a tři projekty mají celorepublikový význam. Co do počtu významných programů mají nejvíce (4) VÚGTK a NUDZ. Při zahrnutí subjektivního posouzení kvality kromě výše jmenovaných dominují i Astronomický ústav AV ČR a Ústav termomechaniky AV ČR. Interpretaci výsledků komplikuje fakt, že jedna třetina dotázaných VO neuvědla žádný z takových programů, nebo na dotaz neodpověděla.

Při pohledu na jednotlivé vědecké výsledky středočeské VO vyjmenovaly celkem 48 výstupů. Nejvíce jich spadá do kategorie technických (19), 16 patří k biotechnologiím nebo biomedicině a 13 je na poli zemědělství a přírodních věd. Nejvyšší intenzita je na poli biotechnologií a biomedicíny, kde na jednu VO v oboru připadají více než 3 výrazně úspěšné projekty. U zbylých dvou kategorií je tento poměr přibližně 2.

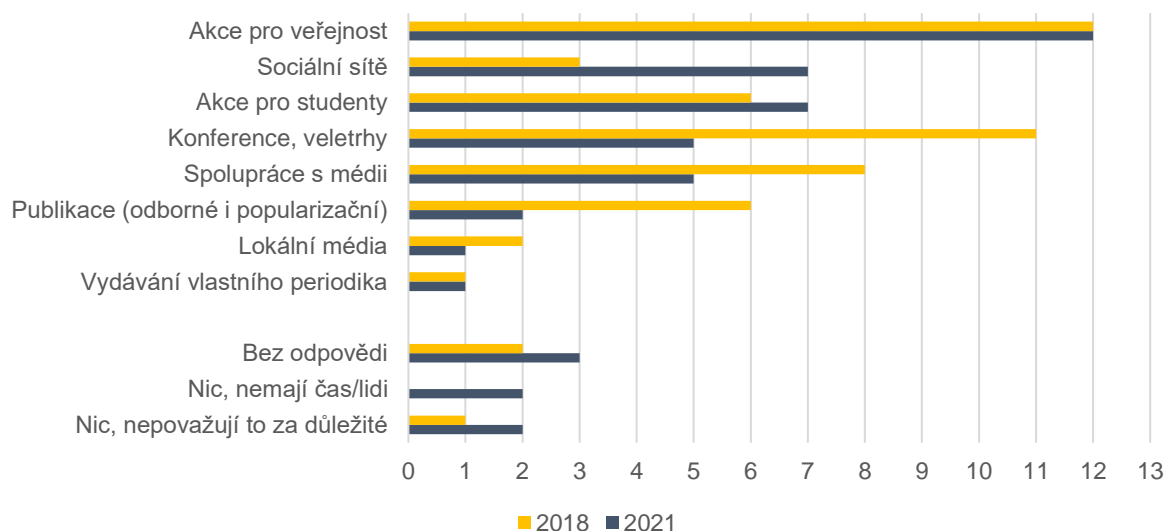


Obrázek 7: Počet významných výstupů/výsledků na mezinárodní úrovni

Výzkumné organizace ve Středočeském kraji se staví k tématu propagace své činnosti a výsledků nejednotně. Zatímco třináct VO považuje vlastní propagaci za účelnou, dvě VO ji nepovažují za důležitou a další dvě VO ji aktivně neprovádí z důvodu nedostatku času nebo k tomu určených zaměstnanců. Příčinou nevyužívání propagačních aktivit je specifická odvětví, ve kterém některé VO působí, tj. že zákazníci si danou VO najdou nebo o ní dostatečně vědí.

Početnější skupina středočeských VO ale aktivitu k vlastní propagaci vyvíjí. Téměř u všech VO se jedná o akce pro veřejnost typu den otevřených dveří a přednášek pro veřejnost. Početné skupiny VO také sází na prezentaci na sociálních sítích. Specifickou cílovou skupinu tvoří studenti různých typů škol, pro které VO připravují různé akce zaměřené nejen k představení činnosti, ale i k potenciálnímu nabídnutí stáží. Polovina VO také využívá pro svou prezentaci konference a veletrhy a pasivně i aktivně spolupracuje s médii. Jako méně časté formy propagace VO uvádějí vydávání vlastního periodika, prezentace v lokálních médiích nebo vydávání odborných článků. Srovnání s rokem 2018 ukazuje na dvě základní tendence. První je spojena s fenoménem sociálních sítí a jejich zvýšeného využívání napříč společnostmi. Propagace skrze kyberprostor vede k omezení vydávání vlastních publikací, ale i ke vnímání odborné literatury, jako propagačního nástroje pro veřejnost. Druhý výrazný vliv je současná pandemická situace, která vedla k omezení osobních kontaktů komunity skrze veletrhy a konference. Na druhou stranu četnost prezenčních akcí pro veřejnost zůstává stejná.

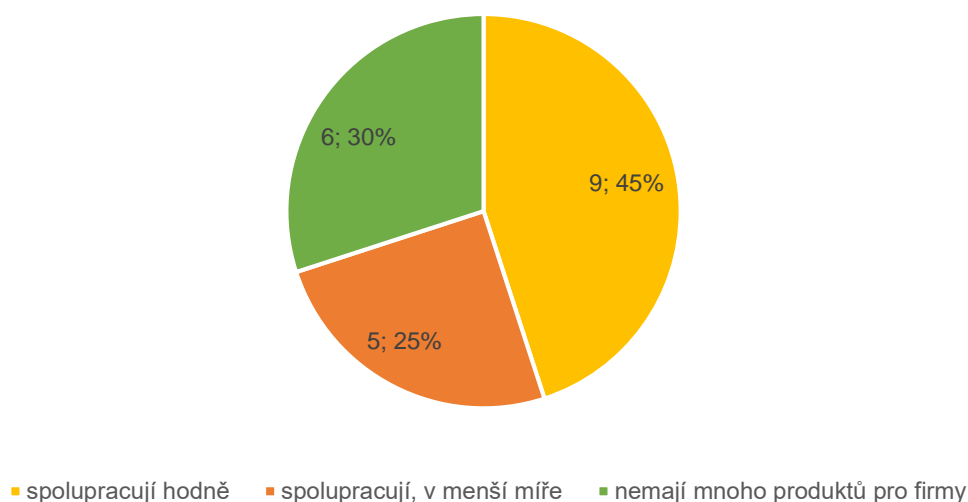
Spíše ve výjimečných případech mají VO zaměstnance na propagaci výsledků a jejich činnosti. Motivací je nejen představení se laické veřejnosti, ale i potenciální nalezení studentů na odborné stáži. U některých VO se propagace soustředí hlavně na nalezení obchodních partnerů.



Obrázek 8: Způsoby propagace výsledků a popularizace VO 2018 a 2021

Dotazované středočeské výzkumné organizace vnímají výhody i nevýhody plynoucí z jejich umístění v kraji z několika pohledů. Za nejčastěji uváděnou výhodu považují možnost čerpání

dotačních programů EU, na které by umístěním v Praze nedosáhly. Shoda panuje i v benefitu v podobě klidného čistého prostředí, které přináší venkovský či suburbánní obraz krajiny, ve kterém je většina VO lokalizována. Z méně častých pozitiv byla jmenována blízkost letiště, dobré geomorfologické podloží, diverzifikace průmyslu v kraji nebo výstavba na míru. Jako výhodu považují i některé VO blízkost Prahy a její mezinárodní relevance. Dvojsečně je hodnocena zaměstnanost a schopnosti získávání pracovníků. Zatímco některé VO kladně hodnotí fakt, že velká část zaměstnanců bydlí v okolí, a tudíž mají blízko místo bydliště i pracoviště, VO z těsném zázemí Prahy se potýkají s tvrdším konkurenčním bojem na trhu práce kvůli silné pozici metropole, což se následně promítá i do mzdové politiky ústavů. Často zmiňovanou nevýhodou je nutnost dojížděky a s tím spojenou horší dostupností centrálních částí Prahy, nedostatečnou infrastrukturou a logistikou. Částečně je tento problém řešen zřízením vlastních ubytovacích kapacit pro zaměstnance v blízkosti VO.



Obrázek 3: Míra spolupráce s průmyslem

Míra spolupráce VO s průmyslovými podniky (obrázek 3) je poměrně vysoká a úspěšná. Pouze 30 % VO uvádí, že spolupráce pro ně není klíčová, resp. že nemají vhodný produkt pro firmy. V menším počtu případů je problematická i forma spolupráce, kdy firma nechce být spoluřešitelem projektu. Čtvrtina VO s firmami spolupracuje, ale ne v takové míře, jaké by si představovali. Naopak ve 45 % případů VO plně spolupracují s průmyslem, přičemž často je iniciátorem této spolupráce právě podnikatelský sektor. V některých případech se projevuje snaha o oddělení výzkumu od aplikací, a to skrze založení dceřiných firem nebo zakládání vlastních spin-offů.

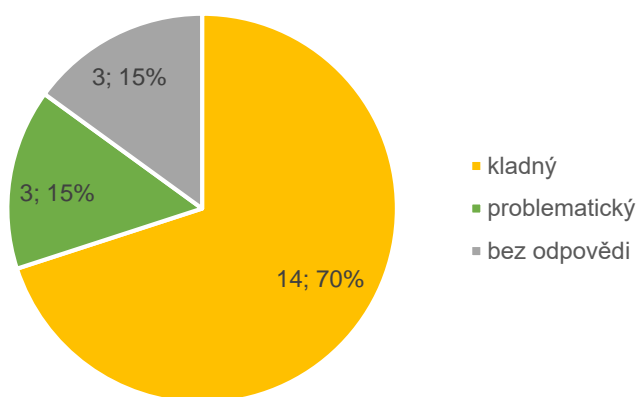
Spolupráce s veřejným sektorem ve formě institucí a samosprávy je obecně vnímána jako pozitivní nebo neutrální. Ve čtyřech případech probíhá přímá spolupráce se školami v působnosti VO, ve dvou případech nabízejí VO obci prostory k pronájmu a jedna VO obcím v okolí přímo poskytuje svoje služby. V rámci institucí uvádějí VO často významný prvek ve financování agenturami (TAČR, GAČR) nebo přímou spoluprací s ministerstvy. Se Středočeským krajem je spolupráce omezená, naopak se objevuje spolupráce s Prahou.

Na propojení VO navzájem a s vysokými školami existují u středočeských VO dva základní postoje. První obousměrně využívá znalosti VO a univerzit, a to nejen českých, ale i zahraničních. V mnoha případech existuje i personální propojení skrze zajišťování výuky, stáží pro studenty nebo pracovní mobilitu. Univerzity též aktivně využívají technického vybavení VO.

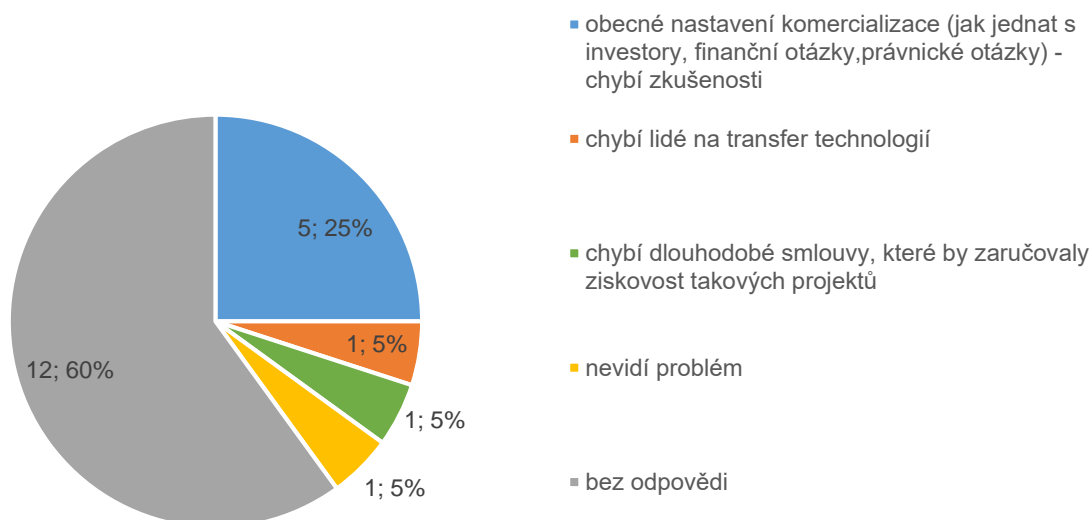
Druhý způsob je spolupráce VO mezi sebou. V oblasti jaderné energetiky dochází k oborovému propojení VO, naopak v oblasti lesního inženýrství propojení chybí. Mezioborová spolupráce se projevuje zejména při podávání společných projektů. Zajímavým projektem je plánovaná spolupráce Biocevu a ELI – ELIBIO. Konkurenční prostředí mezi VO ve Středočeském kraji spíše není, ačkoli si VO uvědomují nutnost ochrany svého know-how.

3. Strategie spolupráce s aplikační sférou

Ředitelé dotazovaných institucí vyjadřují většinou kladný přístup ke komercializaci výsledků. Pouze 15 % z nich má ke komercializaci výhrady (chybějící strategie, neznalost postupu, zákonné poskytování dat zdarma). Výzkumné organizace by v této problematice uvítaly rady/servis k obecnému nastavení komercializace. Kvůli chybějícím zkušenostem jsou pro VO výzvami jednání s potencionálními investory, otázky finanční rozvahy, naceňování práce a výsledků a nastavení legislativního rámce komercializace. Některé VO by rády komercializaci řešily i interně skrze kmenového zaměstnance. Odlišný typ problému představuje dlouhodobost spolupráce. Z povahy některých VO by bylo ideální uzavřít dlouhodobé smlouvy na odběr služeb, např. u opakovaných měření apod.

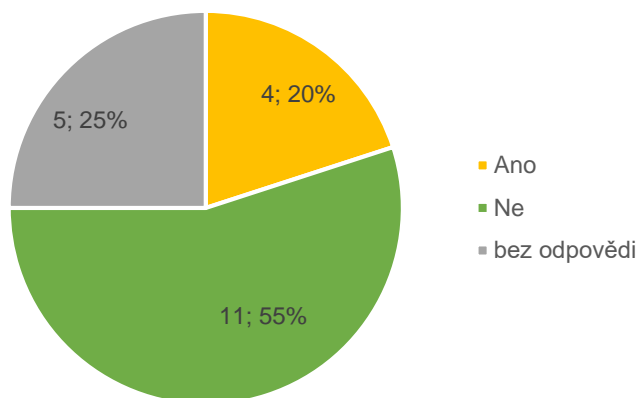


Obrázek 9: Vztah ředitele ke komercializaci výsledků



Obrázek 10: Co by pomohlo ke zlepšení komercializace

Problematická realizace komercializace je částečně zapříčiněna neexistencí její strategie. Více než polovina z dotázaných VO strategii nemá. Naopak u čtyř subjektů určitá strategie existuje. Buď je realizována skrze naplňování KPI, nebo skrze komise pro komercializaci. S výjimkou Biocevu, kde je strategie založena na aktivním vyhledávání firem každým výzkumným týmem, ale respondenti uvádí nedokonalé fungování strategií i komisí. KPI jsou založena nejčastěji na obratu, počtu licencí, příjmech případně slovním hodnocení výsledků.

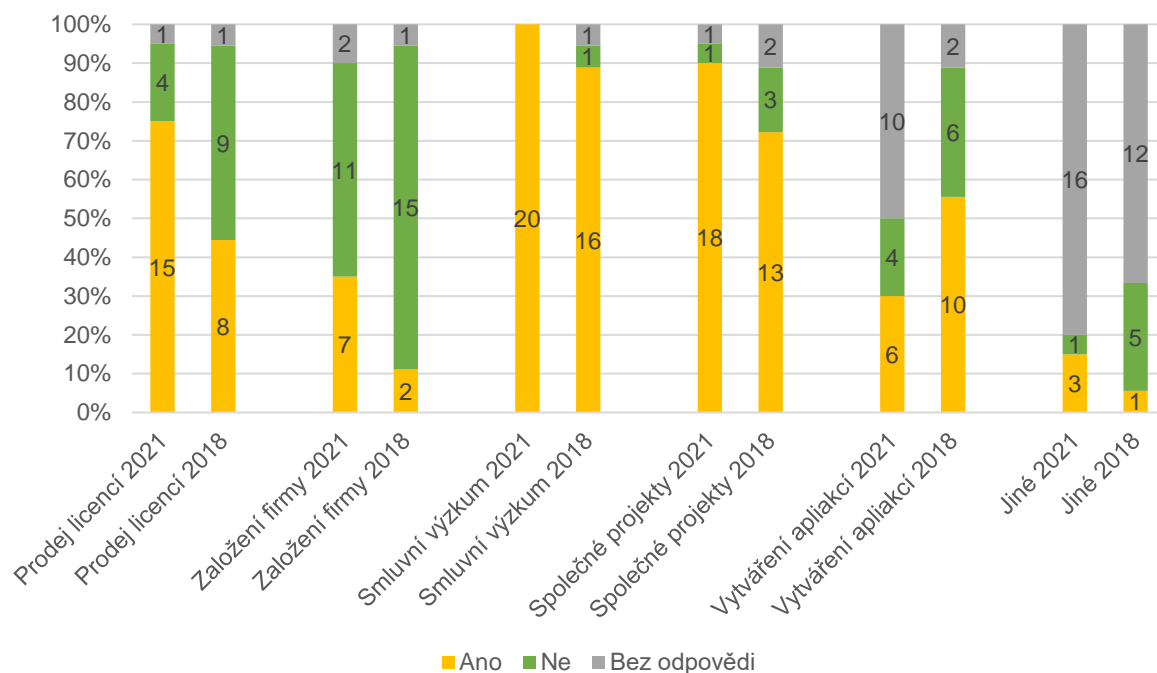


Obrázek 11: Má organizace strategii ke komercializaci?



Obrázek 12: Postoje vědců ke komercializaci

Kromě zjišťování postoje vedení VO ke komercializaci byly položeny i otázky na postoj vědců (obrázek 12). Jako nejčastější odpověď byl uváděn již mírně stereotypní, avšak stále platný rozpor mezi výbornými vědeckými výsledky a limitovanou zkušeností a schopností komercializace. Na druhou stranu přibližně u čtvrtiny VO mají vědci kladný postoj a alespoň částečně úspěšně funguje.



Obrázek 13: Preferované formy výsledků komercializace

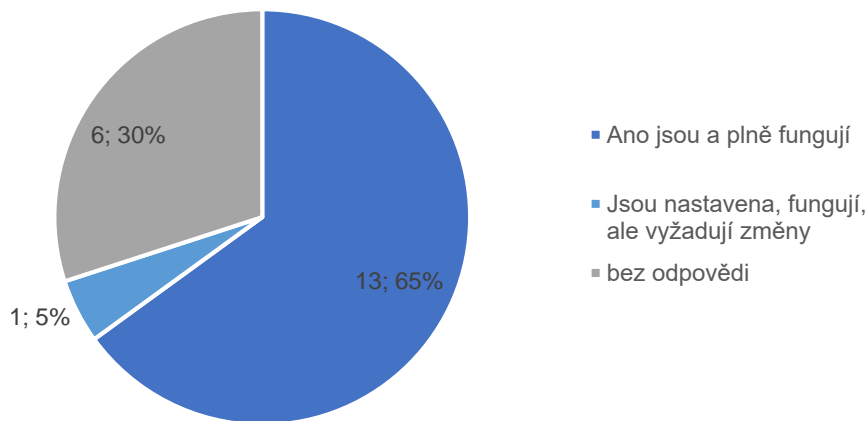
Mezi nejvíce preferované výsledky komercializace patří smluvní výzkum. Představuje nejlépe dosažitelnou a administrativně přijatelnou variantu spolupráce. Druhá populární forma je skrze společné projekty. Zvýšení administrativní zátěže je kompenzováno několikaletou dobou řešení projektu, která dodává VO tolik potřebnou stabilitu v rozpočtových, a tudíž i personálních otázkách. Pro VO ve Středočeském kraji je zajímavý i prodej licencí, jako preferovanou formu komercializace ji uvedlo 75 % VO. Třetina kladných odpovědí zazněla i u zakládání firem a vytváření aplikací. V případě zakládání firem jsou odpovědi nejvíce polarizované, jelikož 11 VO výslovně uvedlo negativní postoj. Mezi další typy výsledků VO uvedly patenty, certifikované metodiky, školení firem nebo kolaborativní výzkum. Ve srovnání s šetřením z roku 2018 je zřetelný zvýšený význam v preferenci zakládání nových firem, prodeji licencí a řešení společných projektech. Obecně lze tedy pozorovat zvyšující zájem o různé formy komercializace. Na druhou stranu celkový reálný nárůst objemu komercializace není tak vysoký, což jasně ukazuje i malý počet založených spin-offů nebo start-upů.

4. Výsledky komercializace

Další skupina otázek se zaměřovala na komercializaci jednotlivých typů produktů, a to smluvního výzkumu, prodeje práv ke komerčnímu využití duševního vlastnictví a zakládání nových firem.

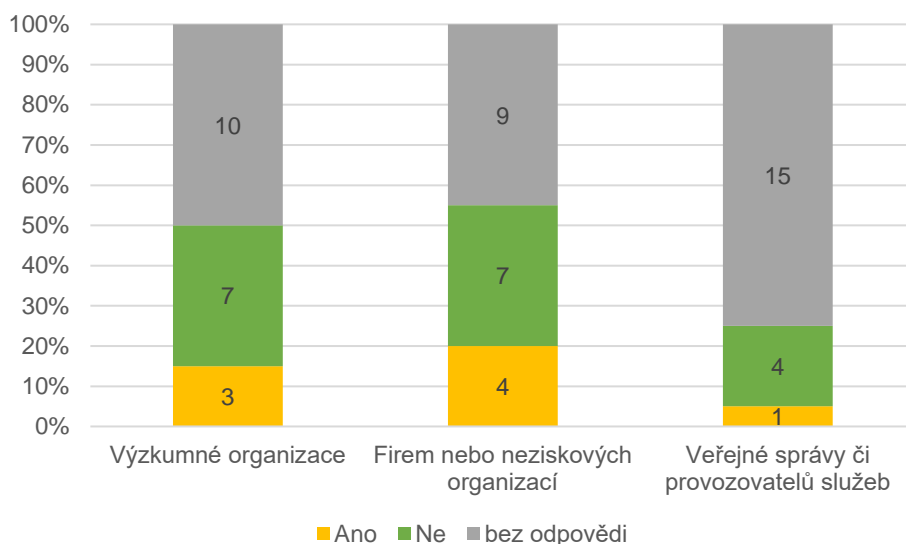
4.1 Výsledky komercializace ve smluvním výzkumu

V případě smluvního výzkumu 65 % VO uvedlo, že nastavená pravidla komercializace plně fungují. Jedna VO uvedla potřebu změn v dosavadních pravidlech. Zbýlých 30 % VO postoj nevyjádřilo.



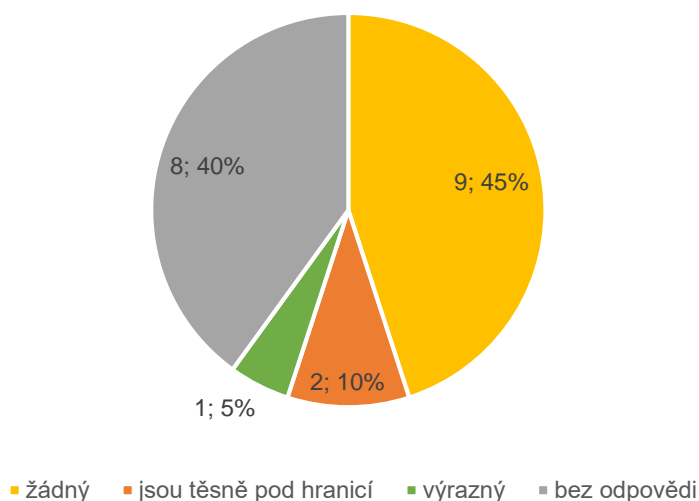
Obrázek 14: Nastavení pravidel pro komercializaci smluvního výzkumu a jejich funkčnost

V případě dotazovaných VO nepředstavují bariéry na straně VO, ale i spolupracujících firem výrazný problém (3, resp. 4 kladné odpovědi). Taktéž takřka nebyly identifikovány překážky na straně veřejné správy a provozovatelů služeb.



Obrázek 15: Vnímané bariéry spolupráce formou smluvního výzkumu

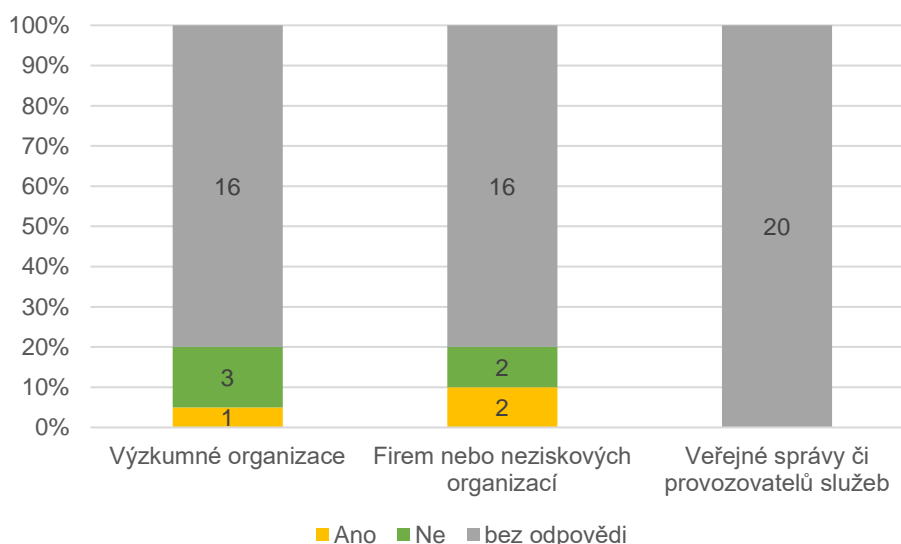
Výzkumné organizace se statusem veřejné výzkumné organizace nesmí podle zákona ve svém ročním rozpočtu mít položku zisků z aktivit hospodářské činnosti vyšší než 20 %. Středočeské VO byly dotazovány, zda je tento limit ovlivňuje nebo omezuje. Devět VO žádné omezení nevnímá, částečně kvůli tomu, že se na něj daný limit nevztahuje. Dvě VO jsou těsně pod tímto limitem a jedna VO má s touto hodnotou problém, neboť by mohla smluvním výzkumem získávat více prostředků.



Obrázek 16: Vliv 20% limitu pro aktivity klasifikované jako hospodářské činnosti

4.2 Výsledky komercializace v prodeji práv ke komerčnímu využití duševního vlastnictví

Z hlediska prodeje licencí VO nevidí přílišné bariéry jak na straně samotných VO, tak na straně firem nebo neziskových organizací. Na jednu stranu tvorba patentů udržuje kreativní prostředí ve výzkumných týmech, na druhou stranu některé patenty nenajdou uplatnění v aplikované sféře, tj. znamenají ztrátu času i financí.

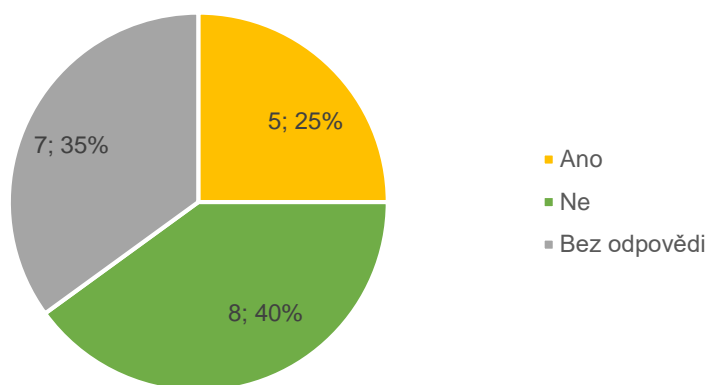


Obrázek 17: Vnímané bariéry spolupráce formou licencí

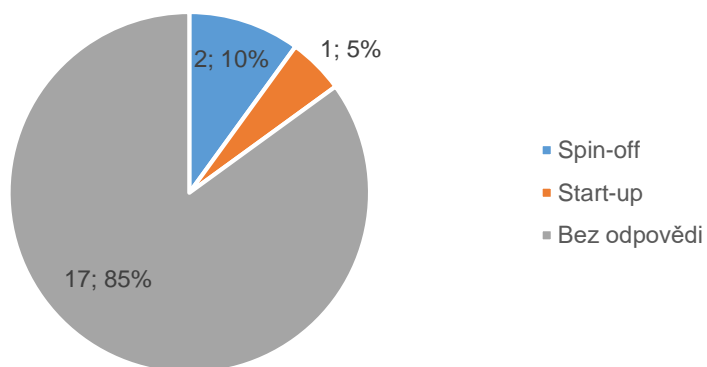
4.3 Výsledky komercializace v zakládání nových firem

Výzkumné organizace působící ve Středočeském kraji ve čtvrtině případů vnímají zakládání nových firem jako účinnou formu komercializace. 40 % VO s tímto postojem nesouhlasí a 35 % se nevyjádřilo. Ve dvou případech VO nakloněné zakládání firem preferují formu spin-offu, v jednom start-upu. Příčina preference start-upu je jednodušší založení a možnost vkládání peněz z dotací. Nejzajímavější z hlediska přípravy založení nových spin-offů je UCEEB. V současné době připravuje tři spin-offy, a to ve třech různých modelech.

Konkrétní podpora zakládání nových firem se zpravidla zaměřuje na vzdělávání, školení nebo interaktivní workshopy. Celkem respondenti uvedli podporu 7 spin-offů (CleverTech, CARDAM, Hi-Beams, NACE GLOBAL, Moisture Guard, RadioMedic). V jednom případě projekt zkrachoval po krátkém čase.



Obrázek 18: Podpora/plán zakládání nových firem jako účinná forma komercializace



Obrázek 19: Podpora/plán zakládání nových firem jako účinná forma komercializace

5. Činnost SIC (potřeby VO)

Výzkumné organizace ve Středočeském kraji vidí pomoc SICu ve čtyřech oblastech. Pozitivní je znalost konkrétních nástrojů zaměřených na výzkumné organizace či nově projevovaný zájem o ně. Na druhou stranu VO přichází s celou řadou návrhů, na co by se mohly případně další nástroje zaměřit. První skupinu tvoří sdílené personální kapacity na HR, PR, skauting, projektové řízení nebo asistenci při zakládání spin-offů. Neméně důležité je i další vzdělávání vědeckých pracovníků, a to i skrze dotované stáže na zahraničních univerzitách a VO. Přínosný by byl i koučing pro manažery VO anebo pomoc s administrací projektů firmám, které často právě z tohoto důvodu nemají ochotu spolupracovat na projektu nebo být aplikačním garantem. Třetí typ pomoci by měl spočívat v roli SICu jako zprostředkovatele. Jedná se nejen o propojení s krajem, ale i vyjádření postoje středočeských VO k nastavení systému hodnocení VaV vládou, který v současné době klade důraz na publikační činnost, stěžejní pro instituce základního výzkumu. Zájem by byl i o networking mezi vědci ve stejných oborech. Poslední oblast se zaměřuje na popularizaci VO ve školách.



Obrázek 20: Oblasti pomoci SICu podle výzkumných organizací Středočeského kraje

Z hlediska dosavadních zkušeností se SICem převažují kladné názory. Pozitivně jsou hodnoceny vlastní zkušenosti s nástroji SICu (inovační a kreativní vouchery, Asistence, katalog výzkumných organizací) a současný zvýšený zájem o VO ze strany SICu. Na druhou stranu je neustále potřebné informovat o nových aktivitách SIC a správně a cíleně je komunikovat. Pro VO by byly zajímavé networkingové události s (mezinárodním) firemním zastoupením, kde by VO mohly získat zajímavého investora. Přínosné by bylo i sladění postupů a užší propojení inovační infrastruktury Prahy a Středočeského kraje. Poptáváno také bylo propojení výzkumných organizací s AVO.

Přílohy

Příloha 1: Seznam otázek dotazníku

Sekce 1: Vize, strategie rozvoje výzkumné organizace

1. Jaké jsou největší výhody/nevýhody umístění ve SČK?

2. a) Jaké je vaše současné propojení s průmyslem - Jaký by byl ideální stav? Co by tomu pomohlo?
b) Jaké je vaše současné propojení státní správou, městem, krajem - Jaký by byl ideální stav? Co by tomu pomohlo?
c) Jaké je vaše současné propojení s ostatními VO a univerzitami - Jaký by byl ideální stav? Co by tomu pomohlo?

3. Pro koho jsou určeny výsledky vašeho výzkumu? Komu tyto výsledky poskytnete?

4. Jaká je mezinárodní relevance vašeho výzkumu? Jak byste charakterizoval postavení vaší výzkumné organizace na mezinárodním poli?

5. Co pro vás znamená úspěch vaší organizace: co by vás nejvíce posunulo dopředu? co vás v rozvoji limituje? na co se při své práci nejvíce zaměřujete?

6. Jaký je váš největší úspěch na národní/mezinárodní úrovni – výstup/výsledek výzkumu.

7. Jakým způsobem se věnujete popularizaci výsledků výzkumu a popularizaci činnosti vaší VO obecně?

Sekce 2: Strategie spolupráce s aplikační sférou

8. Jaký je váš postoj/vaše motivace ke komercializaci výsledků vašeho výzkumu?

9. Jaký by byl ideální stav, co by tomu pomohlo?

10. Má Vaše výzkumná organizace jasnou (konkrétní) strategii v oblasti spolupráce s podniky nebo komercializace výsledků výzkumu? Případně strategii spolupráce s aplikační sférou (pokud necílíte na podniky)?

11. Je to deklarováno a vyhodnocováno? Kdo se tím zabývá? Jsou na to vyčleněny zdroje?

12. Jaké jsou dosavadní hlavní výsledky Vaší strategie v oblasti komercializace výsledků či šířeji nakládání s výsledky výzkumu?

13. Jaký je postoj vědců ke komercializaci, jaké mají o možnostech komercializace povědomí?

14. Které formy komercializace výsledků preferujete a PROČ? Jaká je ideální forma?

15. Co vás napadá jako nejlepší příklad? Jak by to nemělo vypadat? Jaká jsou rizika?

Sekce 3: Výsledky spolupráce a komercializace výsledků výzkumu

Podsekce Smluvní výzkum pro firmy, neziskové organizace působící na trhu i pro veř. správu a veř. služby, vč. zdravotnictví

16. Jsou ve Vaší organizaci nastavena jasná a fungující pravidla pro realizaci smluvního výzkumu a nakládání s příjmy z této činnosti?

17. Vnímáte nějaké konkrétní bariéry spolupráce formou smluvního výzkumu?

18. Jaké konkrétní kroky / změny byly v posledním roce zavedeny na odstranění uvedených bariér?

19. Jak vás ovlivňuje 20% limit pro aktivity klasifikované jako hospodářské činnosti?

Podsekcce Prodej práv ke komerčnímu využití duševního vlastnictví

20. Vnímáte nějaké bariéry této formy komercializace? Pro každou bariéru opět konkrétní kroky

Podsekcce Zakládání nových firem

21. Podporuje / plánuje podporovat Vaše organizace zakládání nových firem jako účinného způsobu komercializace výsledků výzkumu?

22. Pokud ANO, kterou formu preferujete?

23. Co konkrétně zahrnuje podpora zakládání firem/ bude zahrnovat?

24. Jaké firmy a jakým způsobem už jste takto podpořili?

25. Jak vnímáte roli podnikání akademiků a zakládání spin-off firem?

26. Co rozvoj podnikání akademiků v ČR omezuje (nejen spin-off)?

27. Jakým způsobem by mohl SIC/SČK přispět k překonání bariér?

Jak jinak by vám mohl SIC pomoci?

Jaké jsou vaše dosavadní zkušenosti se SIC?

Jakou roli by podle vás měl hrát SIC v regionu?

Příloha 2: Dotazované výzkumné organizace a osoby

Název výzkumné organizace	Dotazovaný vč. titulů
Astronomický ústav AV ČR, v.v.i.	prof. RNDr. Vladimír Karas, DrSc., Mgr. Miroslav Bárta, PhD.
BIOCEV	prof. MUDr. Pavel Martásek, DrSc.
Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.	Schneider Bohdan, prof. Ing., CSc., DSc.
Centrum vozidel udržitelné mobility (CVUM)	Ing. Bohumil Mareš, Ph.D.
Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i./ ELI Beamlines	Ing. Roman Hvězda, Ing. Aleš Hála
ČVUT FBMI	Prof. MUDr. Jozef Rosina, Ph.D., MBA
Centrum HiLASE-Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	Ing. Tomáš Mocek, Ph.D.
IFER - Ústav pro výzkum lesních ekosystémů, s. r. o.,	RNDr. Jana Beranová
Národní ústav duševního zdraví	RNDr. Karel Valeš, Ph.D.
Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany	Ing. Tomáš Dropa, MBA., Ing. Markéta Weisheitelová, Ph.D.
SVÚM	Mgr. Ivo Hain
Ústav anorganické chemie AV ČR	Černý Zbyněk, Ing. CSc.
Univerzitní centrum energeticky efektivních budov	doc. Ing. Lukáš Ferkl, Ph.D.
Ústav jaderné fyziky AVČR	RNDr. Petr Lukáš, CSc.
Termomechanický ústav AVČR	Ing. Jiří Plešek, CSc.
Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR	Ing. Michal Kubelka, CSc.

Technopark Kralupy Vysoké školy chemicko Milan Petrák
– technologické v Praze

Výzkumný ústav geodetický, topografický a kartografický, v.v.i.	Ing. Jiří Drozda
---	------------------

Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i.	Doc. RNDr. Ivan Suchara, CSc.
---	-------------------------------

Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v. v. i.	Doc. Ing. Petr Zahradník, CSc.
--	--------------------------------

Mapování výzkumných organizací Středočeského kraje

Středočeské inovační centrum, spolek

listopad 2021

zpracováno v rámci projektu Smart Akcelerátor II ve Středočeském kraji, reg .č. CZ.02.2.69/0.0/0.0/18_055 / 0012942



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY